



教育产业化的比较优势和规模效应分析

胡潇云

(厦门大学金融系, 福建 厦门 361000)

摘要 近年来,教育能否产业化成为市场关注的焦点,在中国市场经济取得丰盛硕果的今天,自然而然地会联想到对教育也进行市场化,这是一个必然,也是一个必须解决的困惑。主要通过运用国际贸易的经济学原理对教育产业化进行分析,分别从比较优势理论和规模经济理论出发,揭示出教育产业化的局限和障碍。

关键词 教育;产业化;比较优势;规模经济

引言 产业是经济领域的概念,指生产同一性质的物质和劳务产品的组织的集合,赞同教育产业化的观点认为产业的特性首先就是生产,教育之所以被认为是一种产业,首先因为它具有生产性,而且随着知识经济的出现,教育将成为经济发展的基础产业,为社会生产着同一性质的产品,所以社会教育组织的集合理所当然被看作是一种产业。新加坡南洋理工大学副校长林文钦说,新加坡要想成为整个区域的枢纽,“教育产业化”是其中一项战略。新加坡的教育产业化,就是吸引外籍学生到新加坡来读书,这样可以增加国家收入,就像旅游业一样。

如果教育真的被这样产业化了,我们的教育事业将面临怎样的局面?将单就国际留学方面给予分析,即将教育看作一类可进行国际贸易的产品,分析完全产业化后我们的教育将面临怎样的局面。由于教育是一种复杂的社会现象和社会活动,它包括正规的学校教育,各种在职培训和技能培训,乃至家庭教育、社会教育等。为了方便分析和不产生歧义,我们把研究对象设定为正规的学校教育中的教育活动。

1 比较优势理论中的教育

首先我们讨论比较优势对教育的国际贸易模式的决定作用,根据李嘉图单一要素模型,假定社会中有两种产品,教育产品以及制造品产品,我们假定外国是一个资源人口大国,能以相对较低的劳动价值投入生产同样的制造品,而本国教育业非常发达,在世界上久负盛名,因而在教育方面具有比较优势。由此我们可以得出我们的世界相对供给和相对需求曲线,如下:

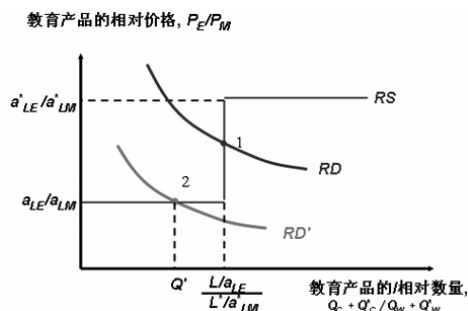


图 1 E: 代表教育 M: 代表制造品

从图 1 中我们可以看到,当世界需求曲线为 2 时,外国只生产制造品,而本国生产教育产品或者制造品是没有区别的,如果需求曲线为 1,我们将看到专业化分工的形成,即本国只生产教育产品,而外国只生产制造品。

无论这二种结果中的哪一种出现,我们都可以看到有至少一个国家将不再生产教育,而专门从外国进口教育,这显然是我们不能允许出现的情况,没有任何一个国家愿意使得本国的教育产业完全消失来取得最大的经济效应,这有很多方面的原因,如果本国根据比较优势理论专业化生产制造品了,意味着本国的学生要支付昂贵的费用以及远离自己的亲人去异国留学,这是极大的不方便,而且每个国家都有自己独特的文化传统和精神文明需要传承,这是其他国家无法提供的产品,同时教育发展对于一个国家来说是具有战略意义的民生大计。

因而从李嘉图的比较优势模型中,我们看到了贸易完全国际化所带来的严重和后果是任何一个国家都不愿意承担的。我们把这种理论运用于一个国家的各个省市(像中国),或者各个洲(像美国),结论也是一样的,没有一个省份(或洲县)愿意用自己的教育产业来换取经济利益。因而教育产业化的梦境在比较优势理论的推演下被击破了。

2 规模经济的教育产业

国际贸易的存在除了国与国之间在资源上或者技术上存在差别,还可能是因为规模经济的存在使得每个国家职能在一些有限的产品和服务上具有专业化的生产优势。我们现在将焦点转移到后者——规模经济

在教育国际贸易中所扮演的角色。

从内部经济方面来讲,每个学校所培养出来的学生都有一定的特殊性,这种特殊性使得每个学校的教育产品是有差异的同种商品,这必然导致不完全竞争。在这种不完全竞争下进行国际贸易的结果就是——行业内贸易。根据国际贸易的理论:一体化市场能够容纳更多的厂商,且各个厂商可以以更大的规模生产,以更低的价格进行销售。因而我们教育市场化后,整个世界市场成为统一的教育市场,行业内贸易使得在优胜劣汰中存活下来的学校能够更有效地经营,看起来似乎非常完美,但是我们必须看到至关重要的一点,行业内贸易的模式是不可预测的,我们不知道最后存活下来的学校会是哪个国家的,这个结果与太多的因素相关,有时甚至是随机的,即我们所谓的看运气,因而这种不可预测性使得贸易的两个国家都存在一定的风险,也许到最后,能存活下来的本国教育机构屈指可数,如前所述,没有一个国家愿意本国的教育事业被外国机构占据了主导地位,因而也很少会有国家有激励去冒这种风险。

从外部经济理论来看,教育的确也是个外部经济的行业,正如阿尔弗雷德·马歇尔阐述为什么集中在一起的厂商比单个孤立厂商更有效率的主要三个动因,我们可以看到在教育行业中,教师资源的共享以及知识的外溢使得一些大学往往集中于大城市,同时年轻人普遍愿意去大城市学习,便于毕业后留在大城市,这也导致了大学的集聚。外部经济导致了国家产业水平上的规模收益递增,从而我们可以看到本国和外国的贸易模式,如图 2:

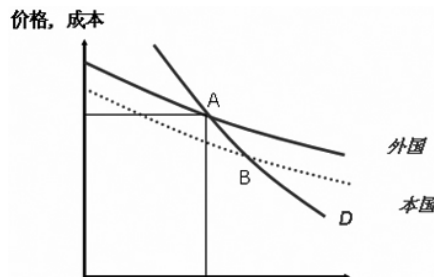


图 2 教育产品的生产量和需求量

假设外国在教育产业上已经领先了本国一步,达到了更高的水平,因而即使本国的平均成本线在国外的平均成本线之下,外国能以 P 的价格销售教育产品,然后本国要想达到同样的教学质量,必须从初始成本 C 开始, C>P,从而如果任由市场发展,这个进入障碍的限制将使得本国潜在低成本无法被发掘,由于历史原因建立起来的专业化模式会继续持续下去,即本国永远无法达到国外的教学质量。没有一个国家愿意看到这样的事情发生,所以没有一个国家会任由本国的教育市场按照经济规律发展,由于教育的公共产品性质,政府一定会介入这个产业,积极干预,给予支持,使得其巨大的外部性得以体现,从这一点上来看,完全市场化的贸易也是不可能存在的。

结语 综合以上分析,我们可以看到无论在何种导致国际贸易的动因下,教育产业化都遇到了障碍,使得市场化并不能按照热门理想的方式节约成本提高效率,究其原因,都是因为教育本身准公共产品的特性。在今年十七大新闻中心下午举行的记者招待会上,我国教育部部长周济在回答澳门澳亚卫视记者有关教育产业化和高考三十年的相关问题时说,这次十七大报告当中明确指出,要坚持教育公益性质,加大财政对教育的投入,我们坚决反对教育产业化。历史终将证明,这是最明智的决定。

参考文献

- [1] 王善迈.再评教育产业化市场化[N].中国教育报,2006-04-27.
- [2] Paul R.Krugman and Maurice Obstfeld.International Economics[M].北京:中国人民大学出版社,2006.